

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats 's-Gravenhage

dd  
Rolnr.: 5555728/16-32959  
6 maart 2017



Team Kanton  
Den Haag

### Vonnis van de kantonrechter in de zaak van:

**Aylin** [REDACTED]  
wonende te Den Haag,  
eisende partij in het verzet en in reconventie,  
gedaagde partij in conventie,  
gemachtigde: mr. M.P. Harten,

tegen

**de naamloze vennootschap N.V. Nuon Sales Nederland,**  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagde partij in het verzet en in reconventie,  
eisende partij in conventie,  
gemachtigde: LAVG Gerechtsdeurwaarders Groningen.

Partijen zullen worden aangeduid als "[REDACTED]" en "Nuon".

## 1. Procedure

De kantonrechter heeft kennis genomen van:

- de inleidende dagvaarding van 25 augustus 2015;
- het verstekvonnis;
- de dagvaarding in het verzet, tevens houdende eis in reconventie;
- de brief van de zijde van Nuon van 16 januari 2017;
- de in het geding gebrachte producties.

Op 24 januari 2017 heeft een comparitie van partijen plaatsgevonden. [REDACTED] is in persoon verschenen. Nuon is verschenen bij P.M. Jongeling, namens de gemachtigde. Van het verhandelde ter terechtzitting is door de griffier aantekening gemaakt. Van de zijde van Nuon zijn producties overgelegd. Tot slot is vonnis bepaald.

## 2. Feiten

### in conventie en in reconventie

2.1 [REDACTED] is bij verstekvonnis van 8 oktober 2015 van de kantonrechter te Den Haag (bekend onder 4477106 RL EXPL 15-28884) veroordeeld – kort weergegeven – tot betaling van een bedrag van € 1.067,02, met wettelijke rente en proceskosten.

2.2 Bij dagvaarding van 25 november 2016 is [REDACTED] in verzet gegaan. Gedagvaarde partij in het verzet is Nuon (N.V. Nuon Sales Nederland), overeenkomend met de eisende partij in het genoemde verstekvonnis van 8 oktober 2015. De verzet dagvaarding vermeldt:

'(...)

**AANGEZEGD:**

*'Dat opposant voornoemd tijdig in verzet komt tegen het vonnis van de (Kantonrechter 's-Gravenhage) rechtbank 's-Gravenhage, gewezen op 8 oktober 2015, met zaak/rolnummer 497546 CV EXPL 10-5708 tussen Nuon Sales U.A. als eiseres en opposant als gedaagde bij verstek gewezen; (...)'*

**3. Geschil**

in conventie en in reconventie

3.1 [REDACTED] vordert in het verzet – kort weergegeven – haar te verklaren tot goed opposant en genoemd verstekvonnis te vernietigen. In reconventie vordert [REDACTED] Nuon te veroordelen tot betaling van een bedrag van € 250,00 aan buitengerechtelijke\*kosten en juridische advieskosten / kosten eigen bijdrage. Tot slot vordert [REDACTED] Nuon in beide instanties te veroordelen in de proceskosten.

3.2 Nuon voert gemotiveerd verweer. Zij verzoekt [REDACTED] niet ontvankelijk te verklaren in het verzet en het verstekvonnis te bekrachtigen, met veroordeling van [REDACTED] in de proceskosten.

3.3 Op de stellingen van partijen zal in het vervolg – voor zover relevant – nader worden ingegaan.

**4. Beoordeling**

in conventie: ontvankelijkheid – verkeerde partij gedagvaard?

4.1 Nuon voert als eerste aan, bij haar brief van 16 januari 2017, dat [REDACTED] niet ontvankelijk is in het verzet omdat zij de verkeerde partij heeft gedagvaard. De onderhavige vordering is immers, nadat het verstekvonnis van 8 oktober 2015 was gewezen, door middel van een akte van cessie van 19 november 2015 verkocht aan Wood Investments B.V. (hierna: Wood). Dit is vervolgens door middel van een betekeningsexploot van 13 oktober 2016 aan [REDACTED] meegedeeld. [REDACTED] had de verzetdagvaarding dus moeten betekenen aan Wood, aldus Nuon.

4.2 De kantonrechter verwerpt dit. Wood is slechts verkrijger van het vorderingsrecht van Nuon voortkomend uit het verstekvonnis. Bij de verstekprocedure als zodanig is Wood niet betrokken geweest. In de verzet procedure staat de vraag centraal of het verstekvonnis in stand kan blijven. Eisende partij in de verstekprocedure is Nuon, en [REDACTED] is in het verstekvonnis veroordeeld tot betaling aan Nuon. Nuon is dan ook de aangewezen partij om

in de verzet procedure te worden gedagvaard. [REDACTED] heeft de juiste partij gedagvaard, en zij is in zoverre dan ook ontvankelijk in het verzet.

in conventie: ontvankelijkheid – daad van bekendheid?

4.3 Ter zitting is door Nuon verder nog naar voren gebracht dat [REDACTED] het verzet niet tijdig heeft ingesteld, althans dat Nuon niet kan vaststellen of het verzet tijdig is ingesteld. [REDACTED] heeft immers geen daad van bekendheid met het verstekvonnis gesteld, aldus Nuon.

4.4 Ook dit wordt verworpen. Het verstekvonnis is niet in persoon betekend. Hetzelfde geldt voor het betekeningsexploot van de cessie aan Wood. Het is dan, anders dan Nuon kennelijk veronderstelt, aan Nuon om bij betwisting van de tijdigheid van het verzet een daad van bekendheid met het vonnis van [REDACTED] als bedoeld in artikel 143 Rechtsvordering te stellen, en zo nodig te bewijzen. Nuon heeft echter geen daad van bekendheid gesteld. Het moet er daarom voor worden gehouden dat het verzet tijdig is ingesteld. Ook in zoverre is [REDACTED] daarom ontvankelijk in het verzet.

in conventie: ontvankelijkheid – aanzegging in de verzet dagvaarding?

4.5 Tot slot is door Nuon ter zitting aangevoerd dat [REDACTED] niet ontvankelijk is in het verzet omdat in de verzetdagvaarding is aangezegd dat opposant in verzet komt tegen een voor Nuon onbekend vonnis. Nuon verwijst hierbij naar de passage uit de verzetdagvaarding die hierboven onder 2.2 is aangehaald, en stelt dat Nuon Sales U.A. een andere (niet bestaande) partij is dan de eisende partij in de verstekprocedure, en dat een vonnis onder het genoemde zaak/rolnummer niet bestaat, althans Nuon onbekend is. Het is Nuon dan ook niet duidelijk over welk verstekvonnis de verzetprocedure gaat, aldus Nuon

4.6 De kantonrechter stelt vast dat de verzetdagvaarding op dit punt inderdaad onjuiste informatie lijkt te bevatten. Hoewel dit een omstandigheid betreft die valt in de risicosfeer van [REDACTED] dient een en ander naar het oordeel van de kantonrechter in dit geval niet te leiden tot niet ontvankelijk verklaring van [REDACTED] in het verzet, en wel om de navolgende redenen:

In het lichaam van de verzetdagvaarding is door [REDACTED] uiteengezet dat zij in verzet komt tegen een verstekvonnis tussen haar en Nuon van 8 oktober 2015. Daarbij is een hoofdsom tot betaling waarvan zij is veroordeeld vermeld van € 1.067,02, wat overeenkomt met de hoofdsom in het hierboven onder 2.1 genoemde verstekvonnis. Voor zover op grond hiervan niet al mag worden aangenomen dat voor Nuon duidelijk had moeten zijn om welk verstekvonnis het hier gaat, geldt verder nog dat uit het overige door Nuon gevoerde verweer volgt dat Nuon er steeds van uit is gegaan dat het verzet is ingesteld tegen het onder 2.1 genoemde verstekvonnis. Haar bij brief van 16 januari 2017 initieel gevoerde verweer (zoals hierboven onder 4.1 vermeld) laat geen ruimte voor een andere conclusie dan dat Nuon steeds heeft geweten om welk verstekvonnis het gaat. Hetzelfde geldt voor de ter zitting overgelegde producties, te weten het betekeningsexploot van het verstekvonnis en het betekeningsexploot van de cessie aan Wood. Het is daarom volstrekt onaannemelijk dat Nuon niet weet om welk verstekvonnis het gaat. In ieder geval kan Nuon, tegen de hiervoor geschetste achtergrond, niet volstaan met het enkele ontkennen van die wetenschap. Nuon heeft het daar echter wel bij gehouden. Hieraan wordt dan ook voorbijgegaan. Daarbij wordt nog overwogen dat is gesteld noch gebleken dat Nuon in enig specifiek processueel belang dan wel enig specifiek verdedigingsbelang is geschaad, en dat evenmin is gesteld noch gebleken dat er buiten het onder 2.1 genoemde verstekvonnis tussen partijen nog andere verstekvonnissen bestaan. Conclusie is dat [REDACTED] ook in zoverre ontvankelijk is in het verzet.

in conventie – de oorspronkelijke vordering van Nuon

4.7 Op grond van hetgeen hierboven is overwogen en geoordeeld is [REDACTED] ontvankelijk in het verzet. Dit betekent dat wordt toegekomen aan een inhoudelijke beoordeling van de oorspronkelijke vordering van Nuon. Deze is gegrond op een overeenkomst tot levering van energie tussen partijen. [REDACTED] betwist primair het bestaan van deze overeenkomst. Het had daarom op de weg van Nuon gelegen om hiervan bewijs te leveren. Nuon heeft hier naar behoren de gelegenheid toe gehad, maar heeft dit nagelaten. Dit heeft tot gevolg dat het verstekvonnis zal worden vernietigd, en dat de vordering van Nuon zal worden afgewezen.

4.8 Nuon zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de verstek- en de verzetprocedure. Nu [REDACTED] ter comparitie is verschenen zonder de gemachtigde, zal voor deze zitting geen gemachtigdensalaris worden toegekend.

in reconventie

4.9 [REDACTED] vordert € 250,00 inclusief btw voor buitengerechtelijke en juridische advieskosten / kosten eigen bijdrage. Naar het oordeel van de kantonrechter worden de door [REDACTED] opgevoerde kosten geacht te zijn begrepen in de proceskosten in conventie. Zoals hierboven onder 4.8 is geoordeeld, zal Nuon in die kosten worden veroordeeld. Voor toekenning van een hoger of andere bedrag dan hieronder vermeld, geven de stellingen van [REDACTED] geen grond. Een en nader betekent dat de reconventionele vordering van [REDACTED] zal worden afgewezen.

4.10 [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure.

## 5. Beslissing

De kantonrechter:

in conventie

- vernietigt het verstekvonnis van 8 oktober 2015 van de kantonrechter te Den Haag (bekend onder 4477106 RL EXPL 15-28884);

en, opnieuw rechtdoende,

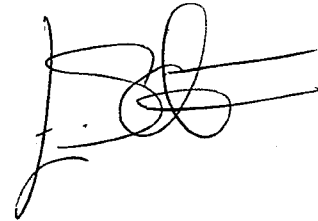
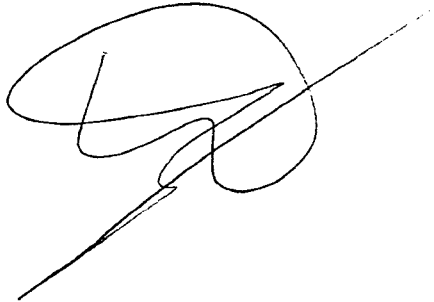
- wijst de vordering van Nuon af;
- veroordeelt Nuon in de kosten van de verstekprocedure, tot op heden aan de zijde van [REDACTED] vastgesteld op nihil;
- veroordeelt Nuon in de kosten van de verzetprocedure, tot op heden aan de zijde van [REDACTED] vastgesteld op € 196,57, waaronder € 100,00 aan gemachtigdensalaris; en verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

in reconventie

- wijst de vordering af;

- 
- veroordeelt [REDACTED] in de kosten van de procedure, welke tot op heden aan de zijde van Nuon worden vastgesteld op nihil.

Dit vonnis is gewezen door kantonrechter mr. E.A.W. Schippers en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 6 maart 2017.



Voor grossa  
Afgegeven aan en ten verzoeken van  
eiser(s) eiseres(sen) ~~gezaand(en)~~  
De griffier van de rechtbank Den Haag,  
Team Kantons Den Haag